Во все времена люди задумывались о том, кто они, как появились и для чего существуют в мире. Вначале они не отделяли себя он других живых существ и даже неодушевленных предметов. Осознание своей особой природы появилось только на развитых стадиях человеческого общества. Оно углублялось и расширялось в результате философских, религиозных и научных поисков, и продолжается в наше время, поскольку от ответа на вопрос о сущности человека зависит и определение его позиции по всем остальным вопросам его бытия, его отношения к явлениям природы и общества, нравственности и долга.

Представления о природе человека можно объединить в пять групп:

1) Природа человека не поддается рациональному определению, она недоступна человеческому сознанию; 2) Человек – ошибка природы, тупик эволюции; 3) Человек – носитель социальной формы движения материи, которая в последствии может смениться на новую «постсоциальную» форму; 4) Человек – высшая форма развития материального мира, общество – высшая форма его организации; 5) Человек – следующая после Жизни ступень антиэнтропийной организации, структуры, принципом существования которой является устойчивая неравновесность, возрастающая сложность и упорядоченность.

Новое время характеризуется последующим развитием капиталистических отношений. В отличие от Средневековья государственная власть теперь не зависела от церковной, непосредственно не подчинялась ей. Эта ситуация в известной мере объясняет основное направление усилий передовых философов и социологов названной эпохи, в частности их борьбу против церковников, религии, схоластики. Основные усилия мыслителей были направлены на защиту веротерпимости, свободы совести, освобождения философии, от влияния теологии. В этой борьбе использовались и приобретения предыдущей философской мысли, в частности учение Демокрита и Епикура, "теория двух истины" но др. Основной особенностью философии Нового времени была ее ориентация на науку как наивысшую ценность.

Изучая философию Нового времени, нужно учесть, что на ее содержание влияли как специфика общественной жизни и наука этой эпохи, так и философская традиция, поскольку, будучи вызванной, к жизни объективными факторами, она (философия) приобретает относительную самостоятельность и развивается за своими внутренними законами.

В новое время философия по традиции отождествлялась с метафизикой в аристотелевском ее понимании, то есть признавалась "первой философией", умозрительной наукой о самых общих принципах бытия и знания. Метафизика Нового времени начала дополняться естественнонаучным содержанием. Благодаря этому она достигла значительных успехов сфере математики, физики, другой специальной науки. У передовых мыслителей рассматриваемой эпохи метафизика выражала гармоничное единство умозрительно рационального мышления и экспериментальной практики, а также и ту инициативу, которая, как правило, принадлежала тогда именно умозрительно теоретическому компоненту, а не опытному элементу, научно философского знания. И к аналогичной гипотезе вынужденные были обращаться и те мыслители, которых абсолютизировал дедуктивный для рационализма метод познания, отрывали мышление от чувственного опыта, вещественного мира, существующего способа производства, государственного строя, политической идеологии, права и судопроизводства, религии, искусства, морали.

Если в средневековой культуре не только вещь, но даже пространство, занимаемое вещью, имело свой сакральный смысл, так, например, очаг всегда располагался в центре жилища, то в Новое время вещь лишилась не только смысла, но и цвета, запаха. Космос, который у греков был уютным домом и Божеством, стал бездонной черной пустотой, обозначаемой как однородное изотропное пространство.

Следует вдуматься, что означало такое явление, как распад Космоса для западноевропейской культуры. Распад Космоса означал крушение идеи иерархически упорядоченного, наделенного конечной структурой мира – мира, качественно дифференцированного. Она была заменена идеей открытой, безграничной и даже бесконечной Вселенной, объединенной и управляемой одними и теми же законами, Вселенной, в которой все вещи принадлежат одному и тому же уровню бытия, в противовес традиционной концепции, различавшей и противопоставлявшей друг другу два мира – земной и небесный.

Распад космоса означал коренное изменение мировидения, он выражался целым комплексом признаков, среди которых: выделение человека из космического порядка (этика уже не строится в соответствии с гармонией бытия, появляются новые земные ценности); возвеличивание разума; лишение качественности вещей.

Круг замкнулся. В античной ментальности космос являлся источником гармонии и порядка. В средние века все сообразно Богу, в рационализме Нового времени источником феноменального порядка стал человек.

К семнадцатому столетию в западноевропейской культуре формируется образ мира как механизма. Для того чтобы механистическая картина мира утвердилась, потребовалось, как видим, немало времени, около двух столетий происходили грандиозные изменения в культуре, в ходе которых было коренным образом пересмотрено представление о природе. Для Парацельса природа все еще внешний человек, но благодаря деятельности Галилея, Декарта, Бэкона и др. природа все чаще начинает рассматриваться сквозь призму технического эксперимента и сама становится машиной. Природа как часовой механизм – таков принятый в классической науке образ природы. Измерение как новый тип научной рациональности формирует чисто количественное, «калькуляторское» видение сущего: то, чего нельзя измерить, взвесить, то и не существует. В отличие от аристотелевской физики Галилей учит, что природу нельзя «преодолеть», она ничего не делает «даром», ее невозможно обмануть, но ее можно измерить, «книга природы написана языком математики». Так рождается знаменитая декартовско-галилеевская модель мира.

Укрепившееся в менталитете убеждение в том, что природа проста и ничего не делает понапрасну, легло в основу научной картины мира, основные положения которой таковы: природой управляют неизменные от сотворения мира законы, физические тела состоят из инертной, косной материи, физические тела не могут мыслить. Образ природы-механизма транслировался в культуре Нового времени и на социальные модели, стоит вспомнить Ламетри и его «Человек-машина, государство-машина». Просветителями природа мыслилась как инструмент и механизм, это подробно показано авторами книги «Философия природы: коэволюционная стратегия». Они отмечают, что просветители XVIII в. довели до конца подход к миру как к машине, созданной Богом. Природа мыслилась как машина, ее законы рассматривались как постижимые техническими средствами, опытом. Именно в эксперименте познается природа, сущность которой рассматривается в контексте полезности для человека. Инструмент, орудие становятся формой обнаружения сути природы, ее самораскрытия. У. Томпсон, один из ведущих физиков конца девятнадцатого столетия, заметил: «Вопрос о том, понимаем ли мы или не понимаем природный процесс, сводится, как мне кажется, к другому вопросу, именно: способны ли мы построить механическую модель, которая воспроизводила бы процесс во всех его частях». [Цит. по: 2, 307].

Механистические модели мира довольно разнообразны. Образ природы как часового механизма сменил образ паровой машины, затем позднее – кибернетической, но все равно машины. Модель. механизма – это наиболее традиционное видение природы с XVII по XX в.

Однако в этот исторический период существовали и иные представления по поводу природы. Прежде всего, отличное от механистического представление о природе давали естественные науки, такие как геология, астрономия, биология. В них, начиная с восемнадцатого столетия, складывалось историческое видение естественных процессов, эволюционная методология их исследования.

В философии Нового времени начался новый принципиальный поворот в трактовке отношения человека и природы, поворот, отразивший противоречия нового буржуазного мира. Декарт был одним из родоначальников науки и техники Нового времени. Основное значение философии он видел в создании метода как орудия, обеспечивающего действительное познание. Начала всех вещей, по мысли Декарта, открываются в искусстве правильного мышления, которое рассматривалось по аналогии с механическим производством. Природа перед наукой и техникой Нового времени выступала главным образом как технический материал труда, объект производственной эксплуатации. Такое одностороннее утилитарное отношение к природе было связано с общим активно- практическим духом времени, отражавшим потребности и возможности складывающегося нового буржуазного способа производства.

Декарт говорил, что люди «должны сделаться хозяевами и господами природы». Конечно, такая идеология могла возникнуть только в эпоху относительно зрелой цивилизации с ее невиданными при варварстве возможностями воздействия на природу. Но ее сближало и сближает с варварством насилие над природой, бездумное, даже самоубийственное пренебрежение последствиями такого насилия. Именно принцип покорения природы, господства над нею, явочным порядком принятый во всей истории цивилизации, сегодня со всей очевидностью обнаруживает свою историческую несостоятельность.[6]

Рассмотрение природы с точки зрения ее доступности для техники и производственного использования определило и характер метафизики Нового времени, для которой природа являлась механическим сцеплением сил, где имеют место лишь количественные изменения. Природа - с этой точки зрения, огромный механизм, раз и навсегда заведенная самодействующая машина и такое толкование природы надолго опережает Новое время. Мера, которую человек прилагает к природе выражает меру самого человека, меру его собственных исторических возможностей. В эту эпоху проблема единства и человека и общества приобрела новое звучание. Западная философская мысль решала ее по двум путям:

* - понимание человека как простой части природы, растворение законов человеческого существования в общих природных законах;
* - выявление специфики человеческого отношения к миру идеалистически истолкованному.

Природа же по-прежнему, несмотря на ставшую уже общим местом критику механицизма предстает как объект, используемый человечеством в своих целях. Поскольку этот объект рассматривается как конструкт, лишенный своего онтологического значения, то иного отношения, кроме практически-утилитарного, он и не заслуживает. Лишенная подлинной целостности, смыслового начала, а потому и самостоятельной, жизни, природа при таком подходе обречена оставаться «сырьем», предоставленным человечеству для неограниченного использования.

Следующий этап - материализм, который используя быстро растущий естественнонаучный материал, обосновал идею, что сущность человека не в противопоставлении природе, а в единстве с ней: «Человек - дело рук природы, он существует в природе, он подчинен ее законам». В этой концепции человек рассматривается как одно из маленьких звеньев в бесконечной цепи мироздания. Здесь деятельным элементом во взаимоотношениях человека и природы оказывается природа.

Рене Декарт (1596-1650 гг.) – выдающийся французский ученый и философ 17-го века, происходил из обедневшей дворянской семьи. Декарт уже с юных лет проявлял значительный интерес к изучению окружающего мира и получил прекрасное образование. В 1618-м году в Голландии, Р. Декарт познакомился с выдающимся физиком и философом Исааком Бекманом, что отложило значительный отпечаток на все его творчество. Научная и философская деятельность Декарта достаточно быстро оказывается запрещенной со стороны католической церкви, из-за чего Декарт вынужден большую часть своей жизни провести в Голландии, вдали от своей родины. Большое влияние на Декарта оказал факт пыток Галилео Галилея, из-за чего философ даже задумывался об уничтожении собственных трудов, как так был полностью солидарен с выводами итальянского философа и опасался преследований инквизиции. Однако не смотря на собственные сомнения Декарт выпускает целый ряд произведений:

* «Трактат о свете»,
* «Трактат о человеке»,
* «Размышления о методе», «Размышления о первой философии»,
* «Первоначала философии».

Благодаря одобрению кардинала Ришелье книги Декарта видят свет во Франции, однако вскоре вновь оказываются запрещенными, как на родине философа, так и в Голландии. Под конец жизни Декарт переезжает в Стокгольм, где вскоре умирает от пневмонии, хотя ряд исследователей выдвигают гипотезу отравления философа мышьяком, агента римской католической церкви.

Декарт и его философские воззрения сыграли огромную роль в становлении философии Нового времени, им было введено множество новых понятий в гносеологию и методологию науки, которые используются и по настоящее время. Кроме того, Декарт является талантливым ученым совершившим множество открытий в самых разных научных областях, от математики до физиологии.

Онтологические взгляды Декарта традиционно рассматриваются как дуалистические. В свои научных работах Декарт выступает как последовательный материалист. Окружающий мир является для него полностью материальным и подчиненным законам механики и математики. Любой процесс, происходящий в мире не случаен, а имеет определенные, вполне конкретные причины. Даже живые существа рассматривались Декартом в виде сложных механизмов, не исключая и человека. На основании своего механистического представления, Декартом впервые была описана рефлекторная дуга. Философ предполагал, что внешние раздражители воздействуют на органы чувств человека, и это воздействие сходное с давлением приводит к тому, что животные духи – мельчайшие и крайне подвижные материальные частицы, перемещаясь по полым трубкам-нервам, продвигаются в мозг, порождая таким образом субъективные переживания опыта. Аналогичным образом из мозга животные духи направляются к мышцам и органам, передавая необходимые команды.

Однако человек, в отличии от животных, не ограничивается свои материальным телом, но имеет еще и дух – разум, который позволяет ему мыслить. Таким образом в мире существуют две равноправные и независимые друг от друга субстанции – материя и дух. Однако задаваясь вопросом о достоверности тех сведений, которые мы можем получить воспринимая материальный мир, Декарт приходит к выводу, что они сомнительны. В тоже время в каждом человеке заложено представление о боге, как некоем высшем существе, которое с одной стороны создало этот мир, а с другой является совершенством во всех отношениях. Философ рассматривает это представление как врожденное, а значит не подлежащее сомнению, так как совершенству незачем обманывать человека. Как итог Декарт рассматривает и материю, и дух как производные от бога субстанции, и лишь сам бог является совершенным и не нуждается в какой-либо первопричине.

Учение о познании Декарта естественным образом вытекает из его представлений об устройстве бытия. Поскольку бог совершенная сущность и первопричина всего, даже таких сущностей как материя и дух, то совершенным, т.е. абсолютно истинным является лишь то знание, которое получено непосредственно от бога, т.е. врожденные идеи. Всего Декарт выделяет три вида знания: Врожденные идеи, Изобретенные идеи, Чувственные идеи.

К числу врожденных идей Декарт относил в первую очередь идею бога, числа, значительную часть законом математики, логики, природы, а также нравственные истины. Истинность врожденных идей была для Декарта самоочевидной. Изобретенные идеи представляли собой знание, полученное на основании рационального переосмысления чувственного опыта. При этом сам опыт выступал скорее в виде некоторого раздражителя, который заставлял человека осознавать врожденные знания. Изобретенные идеи могли быть как истинными, так и ложными. И наконец, чувственные идеи представляли собой знание, полученное исключительно опытным или сенсуалистским путем. Такое знание, основанное лишь на ощущениях могло быть только ложным.

Вопрос истинности получаемого знания, один из центральных в философии Нового времени, разрешался Декартом с помощью введения нового метода познания. Методическое сомнение стало главным критерием оценки знаний. С точки зрения философа истинным может считать лишь то знание, которое является простым, т.е. неразложимым на какие-либо части, и самоочевидным, как идея бога. Подтверждение истинности знания могло происходить благодаря дедуктивной логике размышления. Знание сначала расчленялось на максимально простые идеи, истинность которых была очевидна, после чего начинался обратный процесс восхождения от простых идей к сложным. При этом чрезвычайно важно было не упускать из виду не единого звена всей цепи рассуждений.

Рассматривая познание как действие Декарт впервые выделил такие категории как субъект и объект познания. Под объектом Декарт подразумевал ту часть реальности, на которую направлена познавательная активность субъекта. Субъектом же выступает сам источник активности, центр познания, в лице которого является человек. При этом Декарт подчеркивал, что субъект может выступать объектом для другого субъекта и даже для самого себя.
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